



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
organizarea sistemului național de formare a personalului
din învățământul preuniversitar**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind
organizarea sistemului național de formare a personalului din
învățământul preuniversitar, transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr.96 din 31.05.2000,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

I. Observații generale

**1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență propune înființarea
Centrului Național de Formare a Personalului Didactic din
Învățământul Preuniversitar (C.N.F.D.I.P.) ca instituție publică cu
personalitate juridică în subordinea Ministerului Educației Naționale,
specializată în pregătirea personalului didactic și didactic auxiliar din
învățământul preuniversitar.**

**De asemenea, se propune și înființarea Centrului Național de
Formare a Managerilor din Învățământul Preuniversitar (C.N.F.M.I.P.)
care va coordona pregătirea în domeniu și va elabora standardele
naționale de pregătire managerială. Și acest centru se înființează ca
instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului
Educației Naționale.**

**Cele două centre sus menționate constituie sistemul național de
formare a personalului din învățământul preuniversitar.**

**2. Analizând acest proiect de act normativ din punct de vedere al
conformității cu prevederile și principiile constituționale rezultă că deși, pe**

fond, acesta este în concordanță cu exigențele Legii fundamentale a statului, totuși reglementarea acestor probleme pe calea **ordonanței de urgență** nu este determinată de existența unei **situații excepționale**, în sensul dispozițiilor art.114 alin.(4) din Constituție și a celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr.65/1995, potrivit căreia ordonanța de urgență trebuie să se legitimeze pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

Considerăm că "necesitatea armonizării sistemului de formare inițială și continuă a cadrelor didactice în vederea aderării României la Uniunea Europeană"- cum se menționează în Nota de fundamentare, justificându-se caracterul de urgență al măsurilor propuse - nu răspunde exigențelor și rigorilor formulate de legiuitorul constituant și de Curtea Constituțională cu privire la reglementarea unor probleme pe calea ordonanțelor de urgență.

Necesitatea unei reglementări ca și dorința armonizării legislației românești cu normele comunitare, fără a fi puse în discuție, nu pot prin ele însele să justifice cazul excepțional. De aceea, dacă există și alte împrejurări care să demonstreze pericolul public ce trebuie evitat, ele trebuie prezentate în Nota de fundamentare.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. În formula introductivă, în locul expresiei "emite următoarea Ordonanță de urgență" se va scrie "adoptă următoarea ordonanță de urgență".

2. Cu privire la sistematizarea dispozițiilor prezentului proiect, în capitole, propunem ca "Dispozițiile generale" să facă obiectul Capitolului I, urmând ca redactarea să fie sub forma:

"Capitolul I.

Dispoziții generale".

În aceste condiții, este necesară renumerotarea capitolelor, actualul Capitol I devenind Capitolul II, actualul Capitol II devenind Capitolul III, ș.a.m.d.

Totodată, pentru asigurarea unității de redactare a proiectului, propunem ca deasupra titlului de capitol "Dispoziții finale", să se introducă formula "Capitolul IV".

Având în vedere faptul că normele de la art.19 și 20 au caracterul unor dispoziții tranzitorii, propunem ca titlul acestui ultim capitol să fie completat și redactat sub forma: "Dispoziții finale și tranzitorii".

Titlul actualului Capitol III: "Modificarea și completarea unor prevederi din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic" propunem a fi eliminat ca superfluu, singurul articol din cuprinsul său, respectiv articolul 17 urmând a fi incorporat la ultimul capitol al proiectului "Dispoziții finale și tranzitorii", înainte de art.22.

Precizăm în acest sens că potrivit art.51 alin.(1) din Legea nr.24/2000, intervențiile legislative asupra altor acte normative, precum modificările sau completările, sunt cuprinse în dispozițiile finale ale actului normativ.

3. La art.3 și la art.9, recomandăm folosirea la masculin a cuvântului "denumită" pentru realizarea acordului gramatical cu "Centrul Național ...", despărțirea prin puncte a literelor în formulele "CNFPDIP" și, respectiv, "CNFMIP" și completarea adresei sediului instituțiilor respective cu menționarea sectorului. Scrierea corectă sub forma "C.N.F.P.D.I.P." și, respectiv, C.N.F.M.I.P. urmează a fi asigurată în întreg cuprinsul proiectului.

4. Pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca în cuprinsul proiectului, în formulări de genul: "propune **Ministerului** Educației Naționale spre aprobare", "aprobat de **Ministerul** Educației Naționale" sau "supune aprobării **Ministerului** Educației Naționale", autoritatea menționată să fie înlocuită prin conducătorul ministerului respectiv, folosindu-se formularea "**ministrul** educației naționale", având în vedere prevederile art.73 alin.(1) din Legea nr.24/2000.

5. La art.4 alin.(2) după textul redactat la lit.k), sugerăm a se insera semnul de punctuație ";" în locul punctului, deoarece enumerarea continuă cu litera l).

6. La art.8 alin.(1), după prepoziția "prin" și înaintea denumirii ministerului, este necesară introducerea cuvântului "bugetul", pentru o redactare corectă în contextul dat.

La alin.(2) al art.8, propunem înlocuirea expresiei "analiză de nevoi" cu "analiza necesarului", mai potrivită limbajului juridic.

La alin.(3) al aceluiași articol, propunem reformularea sintagmei "supune spre finanțare, din fondurile unor programe național" sub forma "supune spre aprobare finanțarea din fondurile unor programe

naționale" și eliminarea primei expresii "de dezvoltare" care se repetă de două ori în text.

7. La **art.10**, după textul de la lit.h) este necesară marcarea continuării enumerării cu semnul de punctuație (;) care să înlocuiască punctul.

8. La **art.12 alin.(2) lit.h)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm folosirea expresiei "în domeniul educației și învățământului" în locul cuvântului "școlară" din expresia "legislație școlară".

9. La **art.17**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, recomandăm ca partea introductivă să fie completată cu sintagma "publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.158 din 16 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare", introdusă după denumirea Legii nr.128/1997.

Totodată, potrivit normelor de tehnică legislativă marcarea dispozițiilor propriu-zise cu lit.a)-i) necesită a fi înlocuită cu cifre arabe, respectiv cu pct.1-9.

La dispozițiile de completare, marcate în prezent cu lit.a), b), e) și f), propunem reformularea textului, după cum urmează:

"1. La alineatul (1) al articolului 5 se introduce litera f) cu următorul cuprins ... :", respectiv se indică întâi elementul structural care suferă completări și se înlocuiește cuvântul "punct" cu "litera".

"2. După articolul 19, se introduce un nou articol, 19¹, cu următorul cuprins ... :", respectiv se menționează în text articolul nou.

"5. După alineatul (1) al articolului 33 se introduce un nou alineat (1¹), cu următorul cuprins ...", respectiv se introduce indicele cifric în interiorul parantezei, marcarea ce urmează a fi folosită și la redarea textului cuprins între ghilimele.

"6. După alineatul (3) al articolului 34, se introduce un nou alineat (3¹), cu următorul cuprins ... :".

La dispozițiile de modificare, marcate în prezent cu lit.c), d), g) și h), textul urmează să debuteze cu elementul structural supus modificării, după următorul exemplu:

"3. Alineatul (2) al articolului 20 ...".

La lit.i) a aceluiași articol, pentru un plus de rigoare normativă, este necesară înlocuirea verbului "se elimină" cu "se abrogă".

10. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm ca norma dispozitivă de la **art.22 alin.(1)**, să debuteze cu elementul structural supus modificării și să se reformuleze astfel:

"După punctul IX¹¹ de la litera A din anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.690/1997 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.309 din 13 noiembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se introduc pozițiile IX¹² și IX¹³ cu următorul cuprins:

IX ¹² Centrul Național de Formare a Personalului din Învățământul Preuniversitar	venituri extrabugetare și alocații de la bugetul de stat
IX ¹³ Centrul Național de Formare a Managerilor din Învățământul Preuniversitar	venituri extrabugetare și alocații de la bugetul de stat".

La alin.(2) al aceluiași articol, propunem ca sintagma "Orice dispoziție contrară" să fie reformulată, sub forma "Orice alte dispoziții contrare", pentru realizarea unei exprimări adecvate contextului.

11. Având în vedere dispozițiile art.33 din Legea nr.24/2000 referitoare la termenii ce pot fi utilizați în cuprinsul actelor normative, semnalăm inițiatorilor faptul că o serie de expresii folosite în cuprinsul proiectului sunt fie nedefinite (ex.: "modul de specializare" - art.2 alin.(2) și art.12 alin.(1)), fie neinteligibile (ex.: "furnizori de formare de stat și particulari" - art.4 alin.(2) lit.c) și art.10 lit.c)). Se impune deci înlocuirea acestora cu expresii uzuale din limba română.

PREȘEDINTE



București

Nr. 623/08.06.2.000